

ADVOKATENE  
**Graasvold & Stenvaag**

MEDLEMMER AV ADVOKATFORENINGEN

Norsk Kennel Klubb  
v/Appellutvalget

sendes kun per e-post:  
**appellutvalget@nkk.no**

Advokat Silje Elisabeth Stenvaag  
Advokat Hans Marius Graasvold  
Advokat Juliane Strøm Berthelsen

I kontorfellesskap med:  
Advokat Morten Solberg  
Advokat Sigrid Broch  
Advokat Jan Terje Helmlø  
Advokatfirmaet Hein Bæra AS  
Kai Eide Strategy and Communication  
Service

**Ansvarlig advokat:**  
Hans Marius Graasvold

## Støtteskriv til anke på vegne av medlemmer av Norsk Boxerklubb

Undertegnede bistår Line Orlund, Cecilie Strømstad, Solveig Strand, Inger Beate Vongraven Dyrstad, Linda og Acay. Disse er styremedlemmer i Norsk Boxerklubb (NBK). Strømstad er styreleder.

### 1. Innledning

Dette brevet er støtteskriv til våre klienters foreløpige anke over vedtak fattet av Disiplinærkomiteen i Norsk Kennel Klub (NKK) 06.03.2018 om disiplinærreaksjoner overfor våre klienter.

Foreløpig anke ble inngitt 13.03.2018. Klagerne ba i anken, samt i tidligere brev til Disiplinærkomiteen 07.03.2018, om at Disiplinærkomiteens vedtak ble gitt oppsettende virkning. NKKs appellutvalg ga oppsettende virkning i brev av 14.03.2018.

I ovennevnte brev 07.03.2018 ba klagerne om å få opplyst hvilke konkrete handlinger vedtaket knytter seg til, og videre hvilke(n) bestemmelse(r) i NKKs regelverk de skal ha brutt. Videre ble det bedt om innsyn i dokumentene som ligger til grunn for Disiplinærkomiteens vedtak, jf. NKKs generelle saksbehandlingsregler § 16. Disse anmodningene er ikke besvart, verken av Disiplinærkomiteen eller Appellutvalget.

På vegne av klagerne gjøres med dette prinsipalt gjeldende:

- Disiplinærkomiteens vedtak er ugyldig som følge av saksbehandlingsfeil;

---

**Oslo**  
Postboks 6878 St. Olavs pl, 0130 Oslo  
Besøksadresse: St. Olavs plass 3, 5 etg

**Skien**  
Torggata 8  
3724 Skien

e-post: [hmg@graasvold-stenvaag.no](mailto:hmg@graasvold-stenvaag.no)  
[www.graasvold-stenvaag.no](http://www.graasvold-stenvaag.no)  
Tel. +47 400 38 800 • Fax +47 22943219  
Org. nr: 999 611 885

Subsidiært, men for så vidt på selvstendig grunnlag, gjøres gjeldende:

- Disiplinærkomiteens vedtak savner under enhver omstendighet rettslig grunnlag

Disiplinærkomiteens vedtak savner slik denne side ser det åpenbart faktisk og rettslig grunnlag. Samtidig har det stor prinsipiell interesse for klagerne å få vedtaket omgjort. For styreleder, og for NBKs virksomhet, har det i tillegg stor praktisk betydning dersom vedtaket blir opprettholdt. På vegne av klagerne varsles derfor at et eventuelt vedtak om opprettholdelse i Appellutvalget vil bli forfulgt rettslig ved de ordinære domstoler uten ytterligere varsel, jf. NKKs lover § 7-8 første ledd. Dette brevet er i så måte å anse som prosessvarsel, jf. tvisteloven § 5-2.

## **2. Nærmere om Disiplinærkomiteens vedtak**

Bakgrunnen for Disiplinærkomiteens behandling og vedtak er et notat fra Autoriserte Hundedommeres Forening (AHF) datert 20.12.2017, hvor AHF anmoder Disiplinærkomiteen om å vurdere bruddsak mot de seks styremedlemmene i NBK. Notatet angir ikke hvilke(n) bestemmelse(r) i NKKs lover som angivelig skal være brutt.

De seks medlemmene mottar 29.12.2017 varsel om at det er opprettet disiplinærsak med utgangspunkt i AHFs notat. Varselet inneholder, på samme måte som AHFs notat, ingen konkret angivelse av hvilke(n) bestemmelse(r) i NKKs lover som angivelig skal være brutt.

Disiplinærkomiteen meddeler sitt vedtak i brev til de seks medlemmene 06.03.2018.

Fra Disiplinærkomiteens vedtak hitsettes:

*”Basert på en helhetsvurdering av saken og de forhold som er omtalt i klagen, finner DK det riktig å ilegge samtlige av de innklagede styremedlemmene i NBK en advarsel, jf. NKKs lover § 7-3, 1. ledd bokstav a. Dette basert på at de her har gått langt utenfor det som kan aksepteres overfor de 5 spesialdommerne.”*

I selve vedtaket heter det:

*”NKK medlem [medlemmets navn] ilegges en advarsel ihht NKKs lover § 7-3, 1. ledd bokstav a.”*

I vedtaket som gjelder Cecilie Strømstad heter det:

*”NKK medlem Cecilie Strømstad ilegges en advarsel ihht NKKs lover § 7-3. 1. ledd bokstav a og taper retten til å inneha tillitsverv i perioden 5.2.2018-5.2.2019, jf NKKs lover § 7-3, 3. ledd bokstav e.”*

Selve vedtaket inneholder ingen henvisning til hvilke(n) bestemmelse(r) i NKKs lover som angivelig skal være brutt. Det vises kun til NKKs lover § 7-3, som angir de ulike *formene* for reaksjoner som kan ilegges.

Innledningsvis i vedtaket, vises imidlertid til § 7-2 første ledd. Senere i Disiplinærkomiteens brev, oppgis at saken, slik ”den fremstår for DK”, handler om hvorvidt de seks medlemmene har brutt NKKs lover § 7-2 bokstav b-d. Dette er første gang våre klienter får en noenlunde (men på langt nær tilstrekkelig konkret) angivelse av hvilke(n) bestemmelse(r) i NKKs lover de angivelig skal ha brutt.

Fra NKKs lover § 7-2, som angir når det kan ilegges reaksjon, hitsettes:

*”En eller flere reaksjoner etter dette kapitel kan ilegges, dersom:*

*a) NKKs eller klubbers og forbunds lover, bestemmelser eller vedtak brytes. Bare brudd på lover, bestemmelser og vedtak som er bekjentgjort på tilfredsstillende måte før den aktuelle handling fant sted, kan danne grunnlag for disiplinærreaksjon.*

*b) Det i forbindelse med virksomheten til NKK, NKKs klubber og forbund eller avl hvor avkommene registreres eller søkes registrert i NKKs register, utøves rettsstridig vold, opptres uredelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer, begås økonomiske misligheter eller på annen måte opptres uakseptabelt.*

*c) Det begås handling som er egnet til negativt å påvirke klubber og forbund eller samarbeidende klubbers og forbunds mulighet til å avholde terminfestede arrangementer eller gjennomføre/tilby aktiviteter i regi av NKKs klubber og forbund, regioner, særkomiteer m.v. Ved brudd på arrangementsregelverk under arrangement gjelder bokstav a).*

*d) Tillitsvalgt, herunder NKK-autoriserte og bemyndigede personer, opptrer på en måte som er uforenlig med sin rolle.*

e) *Hund behandles på en uakseptabel måte.*

*Eller det gjøres forsøk på eller medvirkes til sådanne forhold.”*

Slik denne side ser det, finnes det ikke andre *potensielle* grunnlag for å ilegge reaksjoner enn de som følger av den gjengitte bestemmelsen, verken i NKKs lover eller i øvrige styringsdokumenter.

### **3. Disiplinærkomiteens vedtak er ugyldig som følge av saksbehandlingsfeil**

Med henvisning til ovennevnte, anføres prinsipalt at Disiplinærkomiteens vedtak er ugyldig som følge av saksbehandlingsfeil.

Våre klienter ble ikke, forut for Disiplinærkomiteens vedtak, opplyst, verken direkte eller indirekte, om det konkrete hjemmelsgrunnlaget for en eventuell reaksjon. Det er heller ikke angitt konkret hvilke(n) handling(er) som danner grunnlaget for reaksjonene. Dette må anses både som et klart brudd på grunnleggende rettsikkerhetsgarantier som også gjelder innen foreningsretten, tilsvarende fvl. § 24 første ledd, og som en brudd på NKKs saksbehandlingsregler, jf. § 3 (“Veiledningsplikt”).

Heller ikke *vedtaket* gir en fyldestgjørende begrunnelse for det faktiske og rettslige grunnlaget for DKs beslutning. Det er som nevnt kun vist til NKKs lover § 7-2 første ledd bokstav b-d, men uten noen nærmere angivelse av hvilke(n) av disse bestemmelsene som angivelig skal være brutt, og hvilken del av dem. Bestemmelsene angir en rekke grunnlag for reaksjoner, og våre klienter er henvist til ren gjetning med hensyn til hvilket konkret grunnlag man skal være felt på.

Ovennevnte innebærer en saksbehandlingsfeil, som har avgjørende betydning for klagernes mulighet til å argumentere og forsvare seg mot vedtaket. Feilen har dermed potensielt avgjørende betydning for vedtakets resultat, og må derfor lede til at vedtaket kjennes ugyldig, jf. NKKs saksbehandlingsregler § 14 og for øvrig alminnelige foreningsrettslige prinsipper.

### **4. Disiplinærkomiteens vedtak er ugyldig som følge av manglende rettslig grunnlag**

Subsidiært anføres at Disiplinærkomiteens vedtak under enhver omstendighet er ugyldig som følge av at det mangler grunnlag i de bestemmelser som vedtaket viser til, og for så vidt også NKKs lover generelt.

Innledningsvis til dette bemerkes for ordens skyld at Appellutvalgets prøvingsrett i foreliggende sak må være begrenset til å gjelde de bestemmelsene som DKs vedtak viser til, nærmere bestemt § 7-2 første ledd bokstav b-d. Appellutvalget står med andre ord ikke fritt til å foreta en selvstendig vurdering av om andre bestemmelser i NKKs lover er brutt. Som nevnt bestrides under enhver omstendighet at NKKs lover gir grunnlag for reaksjoner.

NKKs lover utgjør den naturlige og sentrale kompetansegrensen for hvilke reaksjoner Disiplinærkomiteen (og for så vidt også Appellutvalget) kan ilegge. Det er disse vedtektene medlemmene har gitt tilslutning til gjennom sitt medlemskap. Vedtak av en så inngripende karakter som det her er tale om, kan – i tråd med alminnelige foreningsrettslige prinsipper – ikke ilegges med mindre de kan hjemles i NKKs lover (med de videre henvisninger som lovene har til øvrige styringsdokumenter, jf. § 7-2).

Vi finner det i denne klagen ikke hensiktsmessig å diskutere og imøtegå hvilke av bestemmelsene i § 7-2 som *potensielt kan tenkes* å komme til anvendelse, utover å anføre at ingen av bestemmelsene i § 7-2 etter vårt syn kan anses å få anvendelse på de aktuelle forholdene.

Det bemerkes at saken overfor de fem personene i AHF som skrev brevet gjaldt, og ble håndtert som, en disiplinærsak mellom hhv. klubb og medlemmer. Eventuelle saksbehandlingsfeil som måtte foreligge fra NBKs side, er nettopp det – saksbehandlingsfeil – og ikke handlinger som bærer preg av mislighold av vedtektene, illojalitet eller liknende. Både varselet til de fem personene fra NBKs styre, og det senere vedtaket, er saklig begrunnet i faktum og med henvisning til konkrete bestemmelser i NKKs lover. Selv om det skulle anses å hefte saksbehandlingsfeil ved NBKs vedtak, eller Appellutvalget av andre årsaker skulle velge å oppheve vedtaket, kan ikke dette lede til at NBKs styremedlemmer møtes med disiplinærreaksjoner. For så vidt er det grunn til å sammenlikne med NKKs egen Disiplinærkomite, som formodentlig ikke vil bli møtt med disiplinærreaksjoner dersom Appellutvalget omgjør deres vedtak i foreliggende sak mot våre klienter.

Heller ikke generelt i foreningsretten er det grunnlag for å ilegge disiplinærreaksjoner som følge av saksbehandlingsfeil.

Når det gjelder vedtaket som gjelder Cecilie Strømstad, må dette anses som en midlertidig eksklusjon. Det er på det rene at ikke ethvert pliktbrudd kan berettige eksklusjon. Både i rettspraksis og juridisk teori er det lagt til grunn at det må foreligge et *kvalifisert/vesentlig* mislighold av medlemmets plikter for å ilegge en slik reaksjon. Dersom Disiplinærkomiteen/Appellutvalget skulle mene at § 7-2 kom til anvendelse (hvilket etter vårt syn klart

ikke er tilfelle, jf. over), er Strømstads handlinger uansett ikke av en slik art at det innebærer et *vesentlig* mislighold.

\*\*\*

På vegne av våre klienter imøteses Appellutvalgets avgjørelse.

Skien 10.04.2018

Hans Marius Graasvold  
Advokat